

Undervisningsmiljøvurdering på Espergærde Gymnasium og HF 25/26

Indhold

Undervisningsmiljøvurdering på Espergærde Gymnasium og HF 25/26.....	1
De 5 vigtigste pointer	1
1.1 Gruppearbejde – fysiske rammer	2
1.3 Borde og stole	2
1.5 Arbejdsstilling og bevægelse	3
1.7 Lys.....	3
1.9 Støj.....	4
1.11 Luft.....	4
1.13 Temperatur – koldt vejr	4
1.15 Temperatur – varmt vejr	5
1.17 Sikkerhedsinstruktion	5
1.19 Indretning og udsmykning – undervisningslokaler.....	6
1.21 Indretning og udsmykning – fællesarealer	7
1.23 Udearealer	7
1.25 Toiletter.....	8
1.27 Rengøring.....	8

De 5 vigtigste pointer

1. **Indeklima er den største udfordring**

Luftkvalitet samt kulde om vinteren og varme om sommeren opleves som gennemgående og belastende problemer med tydelige konsekvenser for koncentration, trivsel og læringsudbytte.

2. **Manglende ergonomi og variation i arbejdsstilling**

Møbler og lokaleindretning – især i faglokaler – begrænser mulighederne for at variere arbejdsstilling, hvilket giver fysisk ubehag og nedsat koncentration.

3. **Gode rammer for gruppearbejde – men ujævn kvalitet**

Der findes mange steder til gruppearbejde, men støj, gennemgang og manglende afskærmning reducerer kvaliteten, særligt i fælles- og “stille”-områder.

4. **Støj og rengøring er lokale og situationsbestemte problemer**

Ikke generelle udfordringer, men tydelige hotspots, hvor akustik, adfærd og manglende løbende rengøring påvirker undervisningsmiljøet.

5. **Undervisningslokaler er funktionelle, men uinspirerende**

Lokalerne opleves som neutrale og slidte; elever efterspørger mere komfort, fleksibilitet og mulighed for ejerskab frem for pynt.

1.1 Gruppearbejde – fysiske rammer

Kvantitativ opsamling

Eleverne angiver generelt mange steder som velegnede til gruppearbejde. Mest positive vurderinger ses for:

- *I klassen og andre steder* (66,1 %)
- *N-huset* (60,1 %)
- *Studieceller (balkonen)* (53,8 %)
- *Stilleområder i H-huset* (52,6 %)

Kun 1,7 % angiver, at ingen steder fungerer.

Kvalitativ vurdering

Eleverne oplever, at der findes mange mulige steder til gruppearbejde, men kommentarerne viser, at kvaliteten især afhænger af støjniveau, afskærmning og adgang/kapacitet. De mest velfungerende steder beskrives som rolige og gerne aflukkkelige (studieceller/balkon og dele af N-huset), mens torvet og “stilleområdet” i H-huset ofte nævnes som udfordrede pga. uro og gennemgang.

1.3 Borde og stole

Kvantitativ opsamling

- Øvrige lokaler: 62,7 % tilfredse
- Faglokaler: 33,7 % tilfredse
- 23,3 % angiver, at ingen lokaler lever op til tilfredshed

Kvalitativ vurdering

Elevernes kommentarer peger på, at udfordringen med borde og stole ikke er generel i alle faglokaler, men koncentreret om bestemte lokaler (især laboratorier/N-huset/NV – med N104 som gennemgående eksempel), hvor stole uden ryglæn, små borde og uhensigtsmæssig opstilling giver smerter, ubehag og dårligere koncentration. Almindelige klasselokaler beskrives oftere som “fine/ok”, og enkelte nævner også konkrete “gode” lokaler.

1.5 Arbejdsstilling og bevægelse

Kvantitativ opsamling

- Enige/delvist enige: 26,9 %
- Delvist/helt uenige: 47,6 %
- Hverken/eller: 20,9 %

Kvalitativ vurdering

Elevernes svar viser et tydeligt misforhold mellem ønsket om variation og de faktiske muligheder: Undervisningen opleves som overvejende stillesiddende, og variation forekommer primært ved tavlearbejde eller enkelte aktiviteter, ikke som en generel mulighed. Den vigtigste barriere beskrives som manglende justerbare møbler (stole/borde), suppleret af en oplevelse af, at man ikke “må” stå op eller bevæge sig i almindelig undervisning. Konsekvensen er, at flere elever beskriver fysisk ubehag og nedsat koncentration på lange undervisningsdage.

1.7 Lys

Kvantitativ opsamling

- Enige/delvist enige: 77,4 %
- Uenige: 7,5 %

Kvalitativ vurdering

Elevernes kommentarer viser, at lysforholdene i mange undervisningslokaler generelt fungerer tilfredsstillende, men at der samtidig er tilbagevendende udfordringer med for kraftigt og skarpt lys i visse lokaler. Særligt peges der på genskær fra både kunstigt lys og sollys, som i nogle situationer gør det vanskeligt at se tavlen. Flere nævner, at kombinationen af store vinduer og kraftigt, koldt lys kan virke belastende for øjnene og give hovedpine, især for elever med lysfølsomhed eller migræne. Kommentarerne peger også på forskelle mellem lokaler og på, at muligheder for dæmpning og justering af lyset ikke altid udnyttes konsekvent.

1.9 Støj

Kvantitativ opsamling

- Oplever ofte støj: 26,7 %
- Oplever sjældent støj: 42,8 %
- Hverken/eller: 27,2 %

Kvalitativ vurdering

Støj fremstår ikke som et generelt problem for alle (i tråd med at 42,8 % ikke oplever at være ofte generet), men kommentarerne viser et tydeligt mønster af lokale- og bygningsbetingede støjkloder (lydisolering, rumklang, stole/borde, døre/gange) kombineret med situationsbetinget støj i klasserne (gruppearbejde, klassekultur og sidste modul). Samlet peger materialet på et reelt forbedringspotentiale i både fysiske rammer og praksis for ro i undervisningen.

1.11 Luft

Kvantitativ opsamling

- Tilfredse: 32,5 %
- Utilfredse: 38,7 %
- Neutrale: 26,2 %

Kvalitativ vurdering

Luftkvalitet fremstår som et centralt indsatsområde i undervisningsmiljøet. Både de kvantitative data (overvægt af utilfredshed) og de kvalitative svar peger på et vedvarende problem med tung/indelukket luft og lugtgener, som er svær at håndtere gennem almindelig udluftning – særligt i vinterperioder – og som har konsekvenser for elevernes koncentration og trivsel.

1.13 Temperatur – koldt vejr

Kvantitativ opsamling

- Tilfredse: 37,5 %
- Utilfredse: 41,9 %
- Neutrale: 18,3 %

Kvalitativ vurdering

Mange elever beskriver, at temperaturen i vinterperioden opleves som markant for lav. Kommentarerne peger på, at kulden ikke er et enkeltstående problem, men et gentaget og bredt oplevet vilkår, hvor flere angiver, at de sidder med jakke (og i enkelte tilfælde "skiundertøj") indendørs. Samtidig peges der på en tydelig lokalevariation: særligt kælderområder samt enkelte faglokkaler/laboratorier (fx K-/T-områder og billedkunst/design) fremhæves som ekstra kolde, og flere nævner dårlig isolering, utætte vinduer og radiatorer, der ikke kan reguleres.

Et gennemgående mønster er også, at temperaturproblemet forstærker indeklimaproblemer: når der er koldt, bliver det sværere at lufte ud, hvilket kobles til oplevelsen af tung luft i lokalerne.

1.15 Temperatur – varmt vejr

Kvantitativ opsamling

- Tilfredse: 27,4 %
- Utilfredse: 53,1 %
- Neutrale: 15,9 %

Kvalitativ vurdering

Svarene peger meget entydigt på, at temperaturen i varmt vejr bliver for høj – særligt i lokaler på de øverste etager/"ovenpå", som nævnes igen og igen. Flere beskriver forholdene som "sauna", "ulideligt" og grænsende til uudholdeligt, og der er en tydelig oplevelse af, at udluftning via vinduer ikke er tilstrækkelig: selv med åbne vinduer bliver rummet varmt, og gennemtræk afhænger af vind/vejsituation. Samtidig efterlyses aircondition/køling direkte (og nogle udtrykker, at eksisterende løsning "ikke virker" eller ikke opleves i drift).

Konsekvensen beskrives både som fysisk ubehag (sved, hovedpine, kvalme/at få det dårligt) og som nedsat koncentration og læringsudbytte. Flere kobler det også til praksis i skoledagen: når varmen er høj, opleves pauser og adgang til vand som relativt mere kritisk, fordi der ellers ikke er nok "luft" til at komme sig.

1.17 Sikkerhedsinstruktion

Kvantitativ opsamling

- Enige/delvist enige: 62,8 %

- Uenige: 5,7 %
- Ikke relevant: 10,3 %

Kvalitativ opsamling:

- Overordnet tilfredsstillende praksis: Flere elever giver udtryk for, at der typisk gives de nødvendige instruktioner, og at der i forsøg/lab gennemgås sikkerhed før opstart (fx “vi gennemgår altid sikkerheden”, “altid vejledning”, “sikkerhedsbriller som krav”).
 - Begrænset relevans for mange: En del svar tyder på, at mange enten ikke har naturfag længere, ikke bruger værktøj/maskiner, eller ikke helt ser spørgsmålet som relevant (“forstår ikke spørgsmålet”, “maskiner?”, “vi bruger ingen værktøj”).
 - Variation og uklarhed i oplevelsen: Enkelte peger på, at instruktionen nogle gange er meget kort eller ikke grundig nok, og at man “nogle gange bliver sat i gang” uden tilstrækkelig rammesætning. Der er også indikation af, at oplevelsen kan variere mellem fag (og implicit mellem lærere).
 - Afledte kommentarer: Der kommer et enkelt sidespor om regler (snacks/drikke i naturfagslokaler) og et enkelt om musik/maskiner, som ikke direkte handler om naturfag, men som kan indikere, at “sikkerhed” forstås bredt af eleverne.
-

1.19 Indretning og udsmykning – undervisningslokaler

Kvantitativ opsamling

- Positive: 36,8 %
- Neutrale: 38,9 %
- Negative: 20,0 %

Kvalitativ vurdering

Neutral/funktionel – men kedelig: Mange beskriver lokalerne som “kedelige”, “neutrale”, “minimalistiske” og “triste/uinspirerende”. Indretningen opleves ofte som *bare* borde, stole og tavle – uden udsmykning eller atmosfære.

Slid og manglende æstetik: Enkelte nævner, at interiøret virker slidt/gammelt, og at der er tusch/graffiti på inventar/overflader (nogle ser graffiti som “liv”, andre som slid/rod).

Kobling til komfort og fleksibilitet: Flere kobler indretning direkte til de tidligere temaer om stole/borde (opgradering, mere behagelige stole, mulighed for at stå op/variare). Her bliver “indretning” altså også læst som *funktionalitet* – ikke kun pynt.

Ønske om mere “hyggeligt” læringsmiljø: Nogle efterspørger konkret mere liv (lamper/varmere stemning, “pænere ting på væggene”, gardiner), og idéen om at en “fast klasse” i højere grad kunne præge eget lokale nævnes som en vej til mere ejerskab og personlighed.

En mindre gruppe er ligeglade: Der er også elever, der ikke har et forhold til det, eller mener at det er “fint nok”, så længe det fungerer og ikke distraherer.

1.21 Indretning og udsmykning – fællesarealer

Kvantitativ opsamling

- Positive: 57,6 %
- Neutrale: 27,6 %
- Negative: 10,5 %

Kvalitativ vurdering

Fællesarealerne får ros: Flere beskriver dem som “*super fede*”, “*hyggelige og praktiske*”, og nogle nævner specifikt torvet som et sted, de godt kan lide. Der er også en oplevelse af, at “resten af skolen” er *fint udsmykket*.

- Mere blandet vurdering af udsmykning: Nogle efterspørger flere ting på gangene og indendørs planter som noget, der kan løfte miljøet. Andre vil gerne have sjove tegninger/mere liv – men uden at det bliver “neon” eller for larmende visuelt.
- Forskelle mellem områder: Enkelte peger på, at det er mere kedeligt ovenpå og i H-huset, og at noget fremstår mørkt, koldt og ikke moderne.

Pain points (vigtige, fordi de går igen)

- Sofaområder er både plus og minus: “Godt med sofaer” nævnes positivt – men der er også en tydelig kritik af “fnat-sofaerne” og et ønske om mere rengøring/udskiftning (hygiejne og vedligehold fylder her mere end æstetik).
 - Slid/ulækre møbler: Et par kommentarer går på, at nogle møbler virker ulækre eller at der generelt bør gøres mere ordentligt rent.
-

1.23 Udearealer

Kvantitativ opsamling

- Positive: 49,3 %
- Neutrale: 31,0 %

- Negative: 15,4 %

Kvalitativ vurdering

Udearealerne vurderes ikke som et stort problem, men de fremstår som underudnyttede: mange elever bruger dem sjældent og har derfor ingen stærk holdning. For de elever, der faktisk bruger dem, handler forbedringspotentialet især om flere og bedre sidde-/opholdspladser (gerne overdækket), udskiftning/vedligehold af bænke/bord-bænkesæt, samt en opfriskning af de mest slidte områder.

1.25 Toiletter

Kvantitativ opsamling

- Positive: 60,6 %
- Neutrale: 16,3 %
- Negative: 20,7 %

Kvalitativ vurdering

Toiletforholdene fungerer ikke bare “generelt” med lokale variationer – der er tydelige pointer, især:

Privatliv/glas-løsninger (tryghed)

Hygiejne + forsyning (rengøring, sæbe/papir)

Kapacitet + adfærd (kø, “chill/rygning”, især i små toiletter)

Der er lokale variationer (torvet/pigetoiletter fremhæves positivt; N-hus nævnes både meget positivt og meget negativt – men kritikken af gennemsigtighed går igen), men den samlede fortælling er, at toiletterne opleves som ustabile i standard: “fine nogle gange”, men for ofte utrygge/ulækre til at eleverne føler sig komfortable.

1.27 Rengøring

Kvantitativ opsamling

- Positive: 56,5 %
- Neutrale: 19,7 %
- Negative: 21,4 %

Kvalitativ vurdering

Man kunne konkludere, at “rengøringen er tilfredsstillende for flertallet”, hvis man med

“rengøring” mener den oplevede renhed gennem hele skoledagen. En mere dækkende konklusion er dog:

- Basal rengøringsstandard ved dagens start opleves ofte som ok.
- Den løbende renhed i løbet af dagen opleves som utilstrækkelig, især efter frokost og i fællesarealer/klasselokaler, fordi affald/snus/tyggegummi akkumulerer.
- Forbedringspotentialer ligger både i adfærd/struktur (ryd-op-kultur) og i drift (hotspot-indsats midt på dagen).